**MODELLO RELAZIONE FINALE ATTIVITÀ NEW WEBQUEST A.S. 2018-19**

**VERSIONE SCUOLA SECONDARIA I GRADO**

***Funzione della relazione finale, modalità di redazione e di invio***

La relazione finale esplica diverse funzioni, molto importanti, in particolare le seguenti due.

Per i docenti che hanno facilitato l’attività, la stesura della relazione finale costituisce un momento essenziale - il più importante insieme alla progettazione - dell’elaborazione e del consolidamento dell’esperienza vissuta insieme agli studenti. Sostanzia il processo di revisione metacognitiva e stimola il processo di trasferimento di quanto appreso ad altre situazioni didattiche.

Per i ricercatori che le esaminano, le relazioni finali costituiscono la principale fonte di evidenza per valutare i risultati e per affinare la metodologia didattica nella tipologia di istituti in questione. In particolare, consentono di riflettere su tale evidenza a distanza di anni, quanto si tratta di ricostruire e confrontare retrospettivamente i dati provenienti da diversi gruppi di istituti e di docenti. Per questo è importante che la relazione finale sia adeguatamente meditata e completa: non deve sfuggire alcun tema potenzialmente rilevante.

Si richiede perciò ai docenti di dedicare un tempo e un’energia mentale (peraltro riconosciuti e certificati in termini di formazione) adeguati a questi scopi. Ideale stendere la relazione a più riprese, quando non si è troppo presi da altre scadenze.

La seguente traccia è articolata in sezioni. **Si raccomanda di seguire puntualmente l’ordine proposto, rispondendo ai quesiti subito sotto di essi, mantenendo il carattere Times New Roman 12 e inserendo il formato corsivo. Nel caso un quesito successivo implichi un richiamo a quanto già detto in precedenza, è bene comunque riformulare il concetto*.***

È fondamentale poter apprezzare l’unicità e l’irripetibilità delle dinamiche di ogni classe.

*Nel caso di attività su una sola classe coinvolgente più facilitatori*, si redige una sola relazione, in termini di autentica sintesi collaborativa.

*Nel caso l’attività abbia coinvolto più classi, con identico compito*:

* *se facilitata da un solo docente*, questi redige una sola relazione per tutte le classi, avendo cura di distinguere puntualmente le dinamiche di ogni singola classe nelle risposte ai quesiti;
* *se facilitata da più docenti*, *che insegnano in classi distinte*, ogni docente redige una specifica relazione per la propria classe;
* *se facilitata da più docenti,* *che insegnano insieme in una o più classi coinvolte*, redigono una specifica relazione per la loro classe solo i docenti che hanno facilitato insieme l’attività, restando naturalmente l’opportunità di un confronto finale tra tutti i facilitatori;
* *nel raro caso di un’attività a classi aperte e con gruppi di pari trasversali*, si redige una sola relazione per tutte le classi.

Si tenga presente che il file potrebbe essere incorporato negli atti dell’analisi dei risultati, consegnati all’Istituto. Qualunque dato che eventualmente si desideri resti a conoscenza del solo formatore va semplicemente evidenziato in giallo, il che equivale alla sua secretazione.

Per quanto riguarda infine il formato e le modalità di invio del file:

* **Denominare il file con la seguente sintassi: COGNOME DOCENTE/I (specificare) RELAZIONE NWQ 2018-19 CLASSE (specificare)**.
* Inviare il file a progettonwq@gmail.com **esclusivamente in formato Word**, come vero e proprio allegato alla mail e non in semplice condivisione.

*Grazie per la professionalità del tuo contributo alla ricerca nel campo della pedagogia sperimentale. Buon lavoro!*

***1. Intestazione***

* Nome e cognome del docente (o dei docenti che hanno facilitato insieme l’attività).

***2. Dati di inquadramento***

* Classi coinvolte: (indicare tipologia e indirizzo di scuola, anno di corso e sezione delle classi).
* Profilo delle classi:(indicare per ciascuna classe il numero, la composizione di genere [= M + F] e l’età media degli studenti).
* Gruppi di pari partecipanti: (indicando il numero dei rispettivi componenti e la classe di appartenenza - riferire eventuali mutamenti nella composizione dei gruppi nel corso dell’attività - la composizione di genere, la presenza di studenti con: disabilità - DSA - BES riconosciuti - BES non ancora riconosciuti).
* Specificare se uno o più gruppi di pari sono stati contemporaneamente coinvolti in attività NWQ facilitate da colleghi non appartenenti al proprio gruppo di progettazione.
* La classe, nell’a.s. in corso o in aa.ss. precedenti, aveva già avuto esperienze di attività cooperative implicanti incontri in presenza extrascolastica? Nel caso, per quanto a conoscenza del facilitatore, quali?
* Data (anche semplicemente orientativa, mese e settimana) della presentazione del compito alla classe.
* Data (anche semplicemente orientativa, mese e settimana) della presentazione dei prodotti finali.
* Data (anche semplicemente orientativa, mese e settimana) della valutazione o co-valutazione dell’attività.
* Tempo complessivo impiegato da ciascun gruppo di pari per svolgere l’attività, indicando anche eventuali variazioni rispetto a quanto inizialmente previsto dagli studenti e dalla progettazione del docente.

***3. La presentazione del compito***

Riportare dalla progettazione, verificando la chiarezza e la completezza di quanto a suo tempo riferito, senza modificarne retrospettivamente i contenuti, ma valutandone a posteriori eventuali limiti:

* *Situazione formativa in cui si inserisce l’attività NWQ*
* *Classificazione della tipologia del compito*
* *Progettazione preliminare del compito*

Quindi rispondere alle seguenti domande:

* Come si è presentato il compito?
* Quale è stata la reazione degli studenti?
* Le dinamiche registrate durante la presentazione del compito agli studenti si sono rivelate rispondenti alle aspettative del docente?
* Ci sono stati, in classe, *brainstorming* o comunque riunioni organizzative dei gruppi subito o poco dopo la presentazione del compito?

***4. La definizione del compito***

* Il compito è stato definito dal docente o propriamente co-definito con gli studenti? Gli studenti hanno messo a punto e/o reinterpretato alcuni aspetti del compito, d’accordo con il docente? Quali proposte degli studenti sono state eventualmente scartate perché inattuabili o inopportune?
* A conclusione dell’attività, gli studenti hanno suggerito come perfezionare il compito in caso di un suo utilizzo futuro da parte di altre classi? Il docente ha cercato di acquisire tali indicazioni dagli studenti?
* Il compito implicava abilità multiple?

***5. Il processo***

* Il processo di svolgimento del compito è stato assegnato dal docente o co-definito con gli studenti?
* In che misura era possibile svolgere il compito secondo differenti percorsi suggeriti o decisi dagli studenti?

***6. L’organizzazione dell’attività e il monitoraggio***

* Indicare il numero di ore (ritagli orari compresi) impegnate nell’attività NWQ durante le lezioni, possibilmente specificando le fasi dell’attività coinvolte (presentazione del compito, monitoraggio, presentazione dei prodotti finali, co-valutazione).
* L’attività dei gruppi si è svolta prevalentemente in classe, nel corso di riunioni in presenza extrascolastiche, o di incontri a distanza? Specificare le durate orarie approssimative delle tre situazioni relativamente a ciascun gruppo.
* Gli studenti si sono autogestiti nel pianificare le modalità organizzative del lavoro di gruppo o il docente ha suggerito loro un *modus operandi*?
* Quali scadenze temporali si sono suggerite ai gruppi per il completamento dell’attività? Sono state rispettate?
* Si sono suggeriti dei tempi intermedi per completare le varie fasi dell’attività? Sono stati rispettati?
* Il lavoro dei gruppi si è svolto in maniera fluida e ordinata? È stato per lo più attentamente progettato o aperto alle spontanee dinamiche situazionali?
* Il docente ha tenuto un diario delle attività o utilizzato altri strumenti di monitoraggio e rendicontazione? Nel caso, in che termini gli sono stati utili?
* Il docente ha suggerito ai gruppi di tenere un diario di bordo? Nel caso, è stato effettivamente realizzato? In che forma? In che termini è stato utile agli studenti? E in che termini ha eventualmente arricchito la comprensione dell’attività svolta al di fuori della classe?
* Come si sono costituiti i gruppi? Sono stati: definiti dal docente; definiti dagli studenti; co-definiti dal docente e dagli studenti? Con quali esiti?
* Hanno partecipato all’attività tutti gli studenti? Per quali motivi alcuni eventualmente non l’hanno fatto? Si ritiene la mancata partecipazione di alcuni studenti fosse evitabile e abbia limitato il carattere inclusivo dell’attività?
* All’interno dei gruppi le conoscenze e le capacità, trasversali e specifiche, erano tendenzialmente omogenee o eterogenee? Retrospettivamente, quali considerazioni si possono trarre circa l’opportunità o meno di tale situazione?
* Gli studenti si sono divisi il lavoro in termini efficaci e creativi, evitando suddivisioni troppo rigide e implicanti successivi *deficit* di condivisione?

***7. Gli strumenti***

* Quali strumenti hardware hanno utilizzato gli studenti durante lo svolgimento dell’attività (PC, Tablet, Smartphone…)? Si è suggerito l’utilizzo di alcuni tra tali strumenti? Alcuni studenti presentavano *deficit* di accesso a tali strumenti?
* Quali software (word, powerpoint, ecc.) hanno utilizzato gli studenti durante lo svolgimento dell’attività? Si è suggerito l’utilizzo di alcuni tra tali strumenti? Alcuni studenti presentavano *deficit* di accesso a tali strumenti?
* Quali strumenti web-based hanno utilizzato gli studenti durante lo svolgimento dell’attività (padlet, social network, strumenti di instant messaging, strumenti di condivisione file, canali video, e-mail, ecc.)? Si è suggerito l’utilizzo di alcuni tra tali strumenti? Alcuni studenti presentavano *deficit* di accesso a tali strumenti?
* Sono emersi limiti e difficoltà da parte di alcuni studenti nell’impiego di tali strumenti? Quali? Nel caso, in che modo i pari più esperti, i genitori o lo stesso docente, hanno eventualmente contribuito al loro superamento?
* Si sono apprezzati progressi nell’utilizzo di tutti i suddetti strumenti, specie in direzione di un impiego formativo? Quali?

***8. Dinamiche relazionali dei gruppi***

* Quali sono state le dinamiche relazionali più rilevanti prodottesi nei gruppi?
* In base a quali dati, metodologie e strumenti il docente le ha percepite e valutate (osservazione diretta, strumenti web-based, questionari cartacei o online, ecc.)?
* L’impegno dei gruppi è stato omogeneo o alcuni studenti hanno collaborato poco? Nel caso, perché?
* In che misura l’attività ha contribuito a migliorare le relazioni tra i membri del gruppo? Si sono prodotte significative difficoltà relazionali?
* Gli studenti si sono divertiti e hanno provato soddisfazione nello svolgere insieme l’attività? Con quali strumenti è stato valutato il loro gradimento?
* Si registrano miglioramenti nelle capacità degli studenti di lavorare in gruppo per un obiettivo comune?
* Quali dinamiche di interdipendenza positiva si sono osservate?
* Quali dinamiche di responsabilità individuale e di gruppo si sono osservate?
* I gruppi hanno operato in sostanziale isolamento o vi sono state dinamiche di aiuto reciproco, di collaborazione e condivisione? Il docente ha cercato di stimolare queste ultime? Sono emerse dinamiche competitive tra i gruppi?

***9. Dinamiche relazionali tra gruppi di pari e docenti***

* Quali sono state?
* In base a quali dati, metodologie e strumenti il docente le ha percepite e valutate?
* Quali strategie di scaffolding (sostegno/supporto/aiuto agli studenti) sono state adottate dal/dai facilitatore/i? Si sono rivelate efficaci oppure si ritiene che in futuro, per analoghe attività, siano opportuni aggiustamenti?
* In che termini l’attività ha eventualmente contribuito al miglioramento dell’atteggiamento degli studenti nei confronti della scuola, dei docenti, del clima generale di apprendimento e relazione?

***10. Dinamiche relazionali docenti – docenti (solo per attività non individuali)***

* Come sono state le relazioni con i colleghi del gruppo di progettazione durante tutta l’attività?
* Il lavoro è stato adeguatamente distribuito e condiviso? C’è stata l’opportuna sinergia tra docenti operanti su disciplina e docenti di sostegno? Come si sarebbe potuto collaborare più efficacemente?
* Quali modalità e mezzi di confronto e comunicazione si sono utilizzati?
* Si sono appresi dai colleghi nuovi strumenti, metodologie e strategie?

***11. Dinamiche docente/i - famiglie - alunni***

* Descrivere distesamente le dinamiche intercorse con le famiglie prima, durante e dopo l’attività.
* Valutare la partecipazione delle famiglie all’attività:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PARTECIPAZIONE DELLE FAMIGLIE  GRUPPO 1 | | | | |
|  | insoddisfacente | accettabile | soddisfacente | molto soddisfacente |
| Disponibilità ad accogliere i gruppi nelle proprie abitazioni |  |  |  |  |
| Facilitazione degli incontri dei membri con opportuno supporto logistico |  |  |  |  |
| Disponibilità a supportare i gruppi con le proprie specifiche competenze |  |  |  |  |
| Fluidità e intensità delle comunicazioni con i docenti-facilitatori sull’avanzamento e sulle eventuali criticità delle attività |  |  |  |  |
| Partecipazione ai momenti di condivisione dei prodotti finali |  |  |  |  |
| *Valutazione*  *complessiva* |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PARTECIPAZIONE DELLE FAMIGLIE  GRUPPO 2 | | | | |
|  | insoddisfacente | accettabile | soddisfacente | molto soddisfacente |
| Disponibilità ad accogliere i gruppi nelle proprie abitazioni |  |  |  |  |
| Facilitazione degli incontri dei membri con opportuno supporto logistico |  |  |  |  |
| Disponibilità a supportare i gruppi con le proprie specifiche competenze |  |  |  |  |
| Fluidità e intensità delle comunicazioni con i docenti-facilitatori sull’avanzamento e sulle eventuali criticità delle attività |  |  |  |  |
| Partecipazione ai momenti di condivisione dei prodotti finali |  |  |  |  |
| *Valutazione*  *complessiva* |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PARTECIPAZIONE DELLE FAMIGLIE  GRUPPO 3 | | | | |
|  | insoddisfacente | accettabile | soddisfacente | molto soddisfacente |
| Disponibilità ad accogliere i gruppi nelle proprie abitazioni |  |  |  |  |
| Facilitazione degli incontri dei membri con opportuno supporto logistico |  |  |  |  |
| Disponibilità a supportare i gruppi con le proprie specifiche competenze |  |  |  |  |
| Fluidità e intensità delle comunicazioni con i docenti-facilitatori sull’avanzamento e sulle eventuali criticità delle attività |  |  |  |  |
| Partecipazione ai momenti di condivisione dei prodotti finali |  |  |  |  |
| *Valutazione*  *complessiva* |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PARTECIPAZIONE DELLE FAMIGLIE  GRUPPO 4 | | | | |
|  | insoddisfacente | accettabile | soddisfacente | molto soddisfacente |
| Disponibilità ad accogliere i gruppi nelle proprie abitazioni |  |  |  |  |
| Facilitazione degli incontri dei membri con opportuno supporto logistico |  |  |  |  |
| Disponibilità a supportare i gruppi con le proprie specifiche competenze |  |  |  |  |
| Fluidità e intensità delle comunicazioni con i docenti-facilitatori sull’avanzamento e sulle eventuali criticità delle attività |  |  |  |  |
| Partecipazione ai momenti di condivisione dei prodotti finali |  |  |  |  |
| *Valutazione*  *complessiva* |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PARTECIPAZIONE DELLE FAMIGLIE  GRUPPO 5 | | | | |
|  | insoddisfacente | accettabile | soddisfacente | molto soddisfacente |
| Disponibilità ad accogliere i gruppi nelle proprie abitazioni |  |  |  |  |
| Facilitazione degli incontri dei membri con opportuno supporto logistico |  |  |  |  |
| Disponibilità a supportare i gruppi con le proprie specifiche competenze |  |  |  |  |
| Fluidità e intensità delle comunicazioni con i docenti-facilitatori sull’avanzamento e sulle eventuali criticità delle attività |  |  |  |  |
| Partecipazione ai momenti di condivisione dei prodotti finali |  |  |  |  |
| *Valutazione*  *complessiva* |  |  |  |  |

* Quali sono state le principali positività emerse nel corso dell’attività nel rapporto con le famiglie e tra le famiglie? Quali sono state invece le eventuali difficoltà?
* In che modo le famiglie hanno facilitato gli incontri extrascolastici in presenza degli alunni, oppure, al contrario, eventualmente ostacolato gli stessi? Quanto ha inciso il clima relazionale tra le famiglie sulle relazioni tra gli alunni, specie negli incontri in presenza extrascolastica? In che modo le famiglie hanno facilitato o al contrario ostacolato l’inclusione?
* Quali competenze/strumenti/metodologie sono state eventualmente insegnate dalle famiglie agli alunni nel corso dell’attività? C’è stato un particolare contributo da parte dei nonni?
* Quali feedback sono stati offerti ai facilitatori dalle famiglie nel corso dell’attività? Quali strumenti sono stati utilizzati dai facilitatori per ricevere e valutare il feedback delle famiglie (colloqui programmati, interviste, colloqui estemporanei, questionari, padlet, piattaforme didattiche, ecc.)?
* In base all’esperienza fin qui descritta, ad avviso dei facilitatori quali accorgimenti/strategie si potrebbero eventualmente adottare per perfezionare le potenzialità inclusive di New WebQuest attraverso un coinvolgimento più fecondo ed efficace delle famiglie?

***12. Il coinvolgimento degli studenti con BES, DSA, disabilità***

* In che misura il lavoro degli studenti in questione ha contribuito ai risultati dell’attività dei singoli gruppi?
* In che misura lo specifico contributo degli studenti in questione è stato valorizzato grazie al fatto che l’attività fosse ad abilità multiple?
* L’attività ha favorito l’inclusione degli studenti in questione nel gruppo classe?
* Si sono riscontrate difficoltà o criticità a riguardo?
* L’esperienza ha suggerito possibili affinamenti delle modalità di inclusione di tali studenti in un’attività NWQ o più in generale cooperativa?
* Valuta il valore inclusivo della metodologia didattica NWQ e della specifica attività.

***13. Difficoltà eventualmente emerse nel corso dell’attività***

* Analizzare in particolare le eventuali difficoltà emerse relative alle seguenti dimensioni:

1. *Comprensione della finalità di NWQ da parte degli studenti, delle famiglie e degli stessi docenti.*
2. *Comprensione del compito.*
3. *Comprensione del processo.*
4. *Conciliazione tra l’attività NWQ e le attività curricolari.*
5. *Dilatamento dei tempi dell’attività, specie nella fase intermedia.*
6. *Overload di lavoro, specie negli studenti e nei facilitatori impegnati in altri progetti o pressati da altre scadenze.*

* Cosa si è imparato da tali difficoltà?
* Come si potrebbero eliminare, o almeno ottimizzare, tali difficoltà, ricalibrando alcuni aspetti dell’applicazione di NWQ?

***14. Il prodotto finale***

* Indicare la tipologia del prodotto finale dei gruppi (progetto, creazione multimediale, testo collaborativo, ricerca, ecc.).
* Descrivere brevemente i prodotti finali.
* La tipologia del prodotto finale è stata definita dal docente, dal gruppo, o co-definita?
* Qual è stato il grado di soddisfazione espresso dagli studenti nei confronti della loro creazione? E dalle famiglie? Quale la valutazione del docente?
* A quale pubblico e in che contesto è stato presentato il prodotto finale? Con quale gradimento?

***15. La valutazione***

* Si è operata una semplice etero-valutazione o una autentica co-valutazione?
* Si sono seguite puntualmente le istruzioni della Guida operativa NWQ relativamente al processo valutativo? In caso contrario, perché e con quali esiti?
* Il processo valutativo si è svolto serenamente, con soddisfazione tanto degli studenti che dei docenti?
* Si sono utilizzati elementi intermedi di valutazione?
* Si sono impiegati questionari di auto-valutazione somministrati agli studenti? In quale formato, cartaceo o online? Come erano strutturati? Sono già stati inviati al formatore? (in caso contrario allegarli qui o inserirne il link nella mail). La somministrazione è stata utile? Quali sono stati gli esiti?
* In quale misura si è tenuto conto nella valutazione degli indicatori di prestazione e di processo? Quali erano gli indicatori?
* Si è distinta una valutazione del gruppo da una valutazione individuale dei suoi membri? Perché si è effettuata la prima o la seconda scelta? Con quali esiti?
* Quanto si è tenuto conto, nell’attribuzione del voto finale, dell’impegno?

***16. Dinamiche cognitive e metacognitive***

* Come si valutano nel complesso i risultati cognitivi e metacognitivi dell’attività?
* Più specificamente, si considerino i seguenti aspetti: apprendimento significativo dei contenuti coinvolti, capacità di analisi, capacità di sintesi, capacità di valutazione, creatività euristica e pragmatica, trasferimento di quanto appreso ad altri contesti.
* Si ritiene che il valore cognitivo e metacognitivo dell’attività sia stato favorito dalle seguenti caratteristiche di NWQ: co-definizione del compito, co-definizione del processo, co-valutazione, attività in presenza extrascolastica? Eventualmente, in che termini?
* Si ritiene che altre caratteristiche di NWQ possano aver stimolato i benefici cognitivi e metacognitivi riscontrati? Eventualmente, quali?
* Quali eventuali limiti o criticità interessanti l’attività potrebbero averne ridotto o inficiato i benefici cognitivi e metacognitivi?

***17. Soddisfazione degli studenti***

* Gli studenti si sono divertiti nel corso dell’attività? Quale aspetti e fasi hanno eventualmente trovato più stimolanti e gratificanti?
* Complessivamente, gli studenti hanno valutato positivamente l’attività?
* In che termini il carico di lavoro curricolare ed extracurricolare ha eventualmente limitato la soddisfazione degli studenti nello svolgimento dell’attività NWQ?

***18. Soddisfazione del docente***

* Il facilitatore si è divertito nel corso dell’attività? Quale fase ha trovato eventualmente più stimolante e soddisfacente?
* Complessivamente, si sente soddisfatto dei risultati formativi raggiunti? In particolare, cosa ha confermato o tradito le attese?
* Il carico di lavoro è risultato sostenibile per il docente?
* Gli esiti dell’attività (anche solo di processo) ricompensano il facilitatore dell’impegno profuso?

***19. Valutazione della metodologia didattica NWQ***

* Come si valuta complessivamente l’esperienza?
* Quali aggiustamenti di NWQ sono auspicabili, alla luce della propria esperienza personale e di gruppo?
* Valutare, possibilmente nei dettagli, i punti di forza e di debolezza di NWQ.
* A conclusione dell’attività, gli studenti e le famiglie hanno offerto suggerimenti per perfezionare l’applicazione della metodologia didattica? Il docente li ha richiesti?

***20. Estensione dell’esperienza acquisita***

* Si pensa di utilizzare NWQ nella propria futura didattica? Perché?
* Si ritiene di aver ben assimilata la metodologia didattica?
* Si ritiene di poterla già personalizzare? Nel caso, con quali modalità?

***21. Eventuali considerazioni finali e/o note a margine, eventuali consigli per migliorare la traccia della relazione finale***

*…*

***22. Tempo impiegato per preparare e redigere la presente relazione***

|  |  |
| --- | --- |
| Nome e cognome facilitatore | Tempo impiegato (in h) |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

***22. Data di invio della relazione finale***